

Compte-rendu du conseil d'unité

Rédactrice : Mathilde Paris

Jeudi 25 février 2021

1. Présentation du CU

1.1. Présence

Présents : Fabienne Rogowsky, Marilynne Duffraisse, Sandrine Hughes, Abderrahman Khila, François Leulier, Mathilde Bouchet, Juliette Mendes, Violaine Tribollet, Frederic Marmigere, Cathy Ramos, Jeremy Barbier, Jessika Consuegra Bonilla, Camille Guillermin, Sonia Celard, Christelle Forcet, Nicolas Goudemand, Cherif Kabir, Nicolas Labert, Mathilde Paris, Benjamin Gillet, Jean-Louis Thoumas

Excusé : Frédéric Flamant

1.2. Calendrier

La rythmicité prévue est le jeudi de 13:30 à 15:30, environ tous les 2 mois, soit 3x avant l'été et 2x après l'été. Les prochaines séances sont prévues aux dates suivantes :

Jeudi 8 avril

Jeudi 24 juin

Jeudi 16 septembre

Jeudi 25 novembre

1.3. Mode de fonctionnement

FL (François Leulier) suggère de rendre le CU (Conseil d'Unité) participatif et il incite à proposer/faire remonter des thématiques à faire saisir par le CU (pas qu'en tant que questions diverses). Si possible il serait opportun de proposer ces thématiques en avance pour pouvoir y répondre de manière approfondie.

FL va faire en sorte de minimiser l'overlap du CU et du CCE (Conseil des Chefs d'Équipe).

Pour information, le CCE est un organe non officiel. C'est une politique interne à l'institut, il a un rôle consultatif et se réunit tous les mois. Les chefs d'équipe conseillent le DU sur la politique scientifique par ex.

Sandrine Hughes, Frédéric Marmigère et les autres membres du CU approuvent que l'ordre du jour et un CR (compte-rendu) des CCEs soient rendus publics. Bien sûr certains points confidentiels n'apparaîtront pas sur l'ordre du jour et le CR des CCE.

Les membres de l'équipe opérationnelle, Jean-Louis Thoumas (expérimentations animales), Fabienne Rogowsky (administration) et Benjamin Gillet (bâtiment/travaux), sont les invités permanents du CU car ce sont les relais opérationnels de la direction. Mais ils ne participent pas aux votes. Pour rappel, il y a peu de votes institutionnels : le CU ne vote que pour les propositions de renouvellement du DU et titularisation de certains personnels (ITA) + validation des PCR (votes consultatifs). Pour info, FL n'a pas vocation à faire du vote un moyen par défaut de décision (mais peut être demandé).

Le CU est l'organe qui représente les personnels de l'institut.

Les membres du CU peuvent se saisir du CU sur une thématique, demander des comptes/des détails à la direction. MAIS si possible en avance pour préparer la réunion.

Le CU sert également à un organe de transmission d'information de la part des tutelles ou des décisions en interne

En résumé il y a 2 niveaux au CU :

- un niveau institutionnel/formel
- un niveau participatif plus officieux.

2. Elections du CU

FL demande notre sentiment sur la procédure de vote du CU.

Belenios est une application développée par l'INRIA : elle privilégie la sécurité des données.

Cherif Kabir : d'un point de vue informatique, la méthode était claire et efficace. Pourquoi avoir choisi une procédure avec un tel niveau de sécurité ? Réponse de FR : c'est l'outil recommandé par la délégation.

Il y a eu un retour d'une personne du collège des CEC s'inquiétant de la complexité du processus pouvant peut-être exclure certaines personnes (mais pas d'autres retours de ce type). La participation ayant été excellente (74%), la technique n'a probablement pas été un frein majeur au vote.

Violaine Tribollet fait remarquer qu'avant on pouvait voter pour tout membre du collège même non candidat. FR explique que c'était une erreur d'interprétation par le passé, d'où correction cette année.

3. Annonces institutionnelles

3.1. Nouvelle direction

- la direction a changé avec FL DU en présentiel généralement le lundi et le jeudi (sinon télétravail).
- nouvelle organisation de l'unité : des correspondants aux tutelles, un CCE (1 fois / mois), une équipe opérationnelle et des chargé(e)s de missions en plus du CU.

3.2. HCERES

- l'HCERES va décaler ses évaluations à cause du COVID. Cela décale d'un an les autres évaluations, donc le contrat quinquennal durera 6 ans et le mandat du directeur sera prolongé d'un an au bout des 5 ans sur proposition des tutelles. Le calendrier des équipes (évaluation à mi-parcours ou fermeture de l'équipe de JMV) reste à priori inchangé.
- Il a été demandé si certains personnels de l'IGFL seront associés à l'évaluation à mi-parcours (équipe de Kiran uniquement). La réponse est non : ce sont les tutelles qui constituent un comité d'évaluation extérieur. FL sera invité mais ne fera pas partie du comité.

3.3. Equipex + Spatial-Cell-ID

- Jon et Yad ont présenté l'equipex (co-porteurs avec Olivier Hamant). C'est un gros financement (4M euros). Il est en train de s'organiser et implique beaucoup de personnels et de plateformes, IGFL et UMS, en plus d'autres structures lyonnaises. CF voudrait des infos sur les modes de communication sur l'equipex : FL ne sait pas trop et conseille de demander aux porteurs de projet (Yad/Jon).

3.4. Mobilités

Pascale Roux a changé d'affectation et a rejoint l'équipe d'Abdou.

Pour info, les équipes AK, FL, FR, FF, JMV, JNV, ne sont pas ouvertes à mobilité interne pour les personnels techniques (fin de l'équipe bientôt ou déjà 2 ITAs dans l'équipe). FL indique que tout projet de mobilité interne (au sein d'une autre équipe ou d'un plateau ou les deux) se prépare bien en amont et en discussion avec tous les acteurs. FL est ouvert à ce genre d'opérations. Les restrictions de mobilité ne s'appliquent que pour les membres ITA, pas pour les chercheurs/enseignants-chercheurs.

Alain Garcès a sollicité une mobilité de l'équipe de Jonathan Enriquez vers l'équipe de Kiran Padmanabhan (choix à confirmer en janvier 2022). Alain est hébergé chez Kiran sous le statut de "visiting scientist" pour l'année 2021.

4. Budget prévisionnel par FR (déjà fait auprès des CE).

Budget 2021 : 443k€ (417k€ en 2020). C'est un budget plus important qu'habituellement.

L'IGFL a deux tutelles principales (ENS et CNRS) et deux tutelles secondaires (UCBL et INRAE). Le lien avec l'INRAE sera à pérenniser sous une forme nouvelle au départ de Frédéric Flamant (FF) (qui nous apporte la tutelle INRAE). Mais il y a d'autres personnels INRAE dans l'IGFL.

Le coût prévisionnel des dépenses incompressibles s'élève à 311k€ (dont 100k€ pour les contrats de maintenance).

Au final nous avons 87k€ de fonds disponibles.

Certains projets de dépenses sont déjà remontés auprès de la direction pour l'utilisation de ces fonds, mais rien n'a été arbitré pour le moment. Si vous avez des besoins dont la nature est transversale et concerne l'IGFL dans son ensemble et pas simplement une équipe, il faut les faire remonter auprès de la direction avec un argumentaire à direction.igfl@ens-lyon.fr.

Pour info il y a 213k€ en réserve banalisée CNRS (issus d'overheads d'ERCs terminées + frais de gestion sur les ANRs). Une partie de cette somme sera utilisée pour l'accueil des nouvelles équipes de l'IGFL.

A été discuté lors de la présentation du budget :

- un IGFL day pourrait avoir lieu en juin ou septembre si les conditions sanitaires sont favorables
- un poste pérenne de magasinier va être ouvert à l'IGFL à partir de septembre par l'ENS
- la création d'un CDD en remplacement de Christian pour la laverie pendant la période qui précédera le renouvellement du poste. Poste en demande de renouvellement auprès de l'ENS mais pas encore acquis.
- l'externalisation du suivi des animaux le weekend par Janvier lab (PEHR et Gerris). Cela fait suite à l'obligation réglementaire de surveiller tous les jours les élevages de vertébrés.

5. Ressenti COVID

5.1. Allocation des espaces de travail

Pour les équipes ayant un manque de bureaux (ou paillasses), faire une demande d'espace supplémentaire de bureau (ou de paillasse) auprès de la direction. Attention, la marge de manœuvre n'est certes pas nulle mais très limitée.

Pour la gestion des espaces, l'arrivée des stagiaires doit être prise en compte en amont par les équipes et réfléchi pour respecter les jauges sanitaires (responsabilité des encadrants). Rappel que les stagiaires doivent être encadrés et ne pas venir seul(e)s à l'IGFL.

5.2. Espaces extérieurs

Plusieurs collèges ont fait la demande de table(s) supplémentaire(s) en extérieur. La Direction l'a entendue et va consulter le SPST*. Cathy Ramos suggère des tables individuelles.

*Maj 26/02 Renseignement pris, le SPST indique : "En extérieur, pas de regroupement de plus de 6 personnes, distance entre personnes de 1 mètre avec masque et de 2 mètres si pas de port de masque pendant la restauration."

5.3. Vulnérabilités personnelles liées aux mesures sanitaires

Rappels :

- Il faut porter une attention particulière aux personnes 100% en télétravail
- Il existe une cellule d'écoute intra-IGFL, mais également des structures d'aides proposées par les tutelles et CHSCT.

Jessika Consuegra rappelle également qu'il ne faut pas hésiter à intervenir (par exemple prévenir la cellule d'écoute ou les collègues ou les responsables ou le directeur ou le service médical et de prévention, ...) si on détecte un problème chez quelqu'un d'autre. De façon générale, si quelqu'un est détecté en souffrance, il faut le signaler et/ou l'inciter à parler à une personne qui pourra l'aider.

Jérémy Barbier fait remonter du collège DPD un sentiment de détresse à cause de problèmes d'efficacité au travail par rapport aux attendus (malgré le fait de pouvoir venir à 100% au laboratoire). Attention à ne pas en demander trop alors que l'activité est dégradée par les conditions sanitaires.

5.4. Demandes d'extension de CDDs

Jérémy Barbier demande comment gérer les demandes de rallonge de CDD pour compenser le temps perdu à cause du COVID. FL fait remarquer que l'ENS a fait un gros effort financier pour compenser le temps perdu au cours du premier confinement et cela ne se reproduira pas car les labos sont restés ouverts depuis le premier confinement (certes en mode dégradé). A gérer en interne par équipe mais s'il y a des problèmes spécifiques, ne pas hésiter à contacter la direction.

5.5. Campagne de vaccination sur le lieu de travail ?

FL a eu peu de retours des tutelles sur ce sujet à part le CNRS qui est en train de faire un recensement avec comme objectif de vacciner les personnes qui travaillent avec le SARS-COV2.

6. Milieux communs

Pascale Roux et Denise Aubert s'occupent de la préparation des milieux communs pour le moment. Cette situation va évoluer avec l'arrivée du nouveau personnel de laverie. Est-ce une activité qui doit perdurer ?

FL n'est pas super favorable à cette activité mais quel est l'avis des collègues ?

Temps consacré à cette activité : "Le travail représente environ 2 heures de travail par mois et dépend beaucoup de la demande en milieux." Source : mel Denise Aubert du 01/03/2021 - tous.igfl

Avis plutôt favorable au maintien de cette activité. Il serait donc souhaitable de solliciter **tous** les collègues pour trouver un binôme pour remplacer Denise et Pascale jusqu'au départ à la retraite de Christian et son remplacement (donc jusqu'à la fin de l'année 2021). Cette activité pourrait ensuite être éventuellement assurée par ce poste.

7. Vivre ensemble

Problèmes récents de vivre ensemble (matériels communs peu entretenus). Réfléchir personnellement et par collègue sur le sujet et faire le point au prochain CU sur les solutions à trouver ensemble pour régler collectivement ce problème.

8. Thématiques non abordées par manque de temps et à discuter au cours du prochain CU.

FL a suggéré des pistes de discussion et/ou de mise en place de comités autour de certaines thématiques pour le prochain CU :

- Vivre ensemble / amélioration de la vie de labo,
- Suivi des références du magasin et notamment la connexion magasin central et celui de l'IGFL,
- Gestion des responsabilités des équipements. Mathilde suggère un meilleur suivi des responsabilités avec la mise en place d'une fiche signalétique par équipement répertoriant toutes les infos clés. FL propose d'inclure ce genre de réflexion à un comité sur les équipements à créer,
- Exemple d'initiatives déjà mises en place : cellule d'écoute et comité sur le suivi des carrières.